



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 45/2005

Μεταξύ:

Cyprus Import Corporation Ltd

Αιτούντων

v.

Υπουργείου Οικονομικών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Cyprus Import Corporation Ltd
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωνά Νικολάου, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Μιχαήλ, Οικονομικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Άριστο Αριστείδου, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Μιχάλη Γρηγοριάδη, Βοηθό Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Οικονομικών
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Θέμη Θεοδοσίου, Ανώτερο Οικονομικό Λειτουργό, Υπουργείο Οικονομικών
2. κο Στέλιο Ησαΐα, Τεχνικό Μηχανολογίας, Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
3. κο Πάρη Πρωτοπαπά, Οικονομικό Λειτουργό, Υπουργείο Οικονομικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Σεπτεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. Υ.Ο. 2005/01/Α/ΣΠ και αφορά τους όρους του διαγωνισμού για την προμήθεια και συντήρηση οχημάτων «σαλούν» για τους αξιωματούχους του Κράτους.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27 Μαΐου, 2005 και στην εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 26 Μαΐου, 2005.

Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα ημερ. 5 Ιουλίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 6 Ιουλίου, 2005 την παρούσα προσφυγή με την οποία ζητούν τροποποίηση των όρων 2.2 του πιο πάνω διαγωνισμού. Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση την 5^η Αυγούστου, 2005 και αυτή ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

Συγκεκριμένα για το είδος 1 που αφορά την προμήθεια και συντήρηση οχημάτων τύπου SEDAN για το οποίο απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού όπως ο κυβισμός του κινητήρα να μην είναι λιγότερος από 2100 κ.ε. και όχι περισσότερο από 2500 κ.ε., οι Αιτητές αιτούντο την τροποποίηση του όρου αυτού ως εξής:

«Ο κυβισμός του κινητήρα να μην είναι ολιγότερος από 2100 κ.ε.»

Για το είδος 2 που αφορά την προμήθεια και συντήρηση οχημάτων τύπου SEDAN για το οποίο απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού όπως ο κυβισμός του κινητήρα να μην είναι λιγότερος από 2750 κ.ε. και όχι περισσότερο από 3300 κ.ε. οι Αιτητές αιτούντο την τροποποίηση του όρου αυτού ως εξής:

«Ο κυβισμός του κινητήρα να μην είναι ολιγότερος από 2750 κ.ε.»

Σχετικά με τις πιο πάνω τροποποιήσεις των όρων του διαγωνισμού που αιτούντο οι Αιτητές ανέφεραν ότι όπως αυτοί είναι διατυπωμένοι καθορίζοντας οροφή για μεν το είδος 1 τα 2500 κ.ε. για δε το είδος 2 τα 3300 κ.ε. ευνοούνται μερικοί οικονομικοί φορείς και αποκλείονται άλλοι και περιορίζουν τον ανταγωνισμό σε ορισμένους προσφοροδότες.

Επίσης ανέφεραν ότι η διατύπωση των όρων του διαγωνισμού αυτού αντίκειται στις διατάξεις του εδαφίου 7 του άρθρου 16 του Νόμου 101(Ι)/2003 οι οποίες αναφέρουν τα εξής:

«(7) Απαγορεύεται η εισαγωγή, στους συμβατικούς όρους μιας συγκεκριμένης σύμβασης, τεχνικών προδιαγραφών που μνημονεύουν προϊόντα συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης, ή κατασκευασμένα με ιδιαίτερες μεθόδους, και που έχουν ως αποτέλεσμα να ευνοούν ή να αποκλείουν ορισμένους οικονομικούς φορείς, εκτός αν οι προδιαγραφές αυτές δικαιολογούνται από το αντικείμενο της σύμβασης.»

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Επειδή πρόκειται για αυτοκίνητα τα οποία χρησιμοποιούνται από αξιωματούχους του κράτους, οι Τεχνικές προδιαγραφές, έγιναν για να παρέχουν τη μεγαλύτερη δυνατή ασφάλεια.
- (β) Ο διαχωρισμός του κυβισμού των υπηρεσιακών αυτοκινήτων των διαφόρων ανώτατων αξιωματούχων του κράτους ήταν αναπόφευκτος ούτως ώστε να εξασφαλίζεται το αντίστοιχο αυτοκίνητο στον αξιωματούχο με την αντίστοιχη θέση.
- (γ) Το Υπουργικό Συμβούλιο με την απόφασή του ημερ. 24 Απριλίου, 2003 (Απόφαση αρ. 57.789) αποφάσισε τη διαφοροποίηση του κυβισμού των υπηρεσιακών αυτοκινήτων που θα αγοράζονται από την κυβέρνηση για να διασφαλίζεται ο ανταγωνισμός και κατά συνέπεια θα εξασφαλίζονται συγκριτικά ευνοϊκότεροι τεχνοοικονομικοί όροι και να συμμετέχουν περισσότεροι προσφοροδότες. Η συμμετοχή περισσότερων

προσφοροδοτών επιτυγχάνετο καθότι αρχικά εκτός των ήδη έξι υποβληθεισών προσφορών στο διαγωνισμό θα συμμετείχε και η εταιρεία Cyprus Import Corporation Ltd, η οποία όμως μετά τη δημοσίευση του διαγωνισμού πληροφόρησε το Υπουργείο Οικονομικών ότι η κατασκευάστρια εταιρεία σταμάτησε να παράγει τον τύπο S280 με τον οποίο θα ελάμβανε μέρος στο διαγωνισμό.

- (δ) Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν έξι προσφορές πράγμα που αποδεικνύει τη συμμετοχή αρκετών προσφοροδοτών στον πιο πάνω διαγωνισμό.

4. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι με τη διαφοροποίηση του κυβισμού των υπηρεσιακών αυτοκινήτων που θα αγοράζονται από τους αξιωματούχους του κράτους εξασφαλίζεται ευρεία συμμετοχή προσφοροδοτών στο διαγωνισμό.
- (β) Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ήταν αναγκαίος ο διαχωρισμός του κυβισμού των υπηρεσιακών αυτοκινήτων των αξιωματούχων του κράτους θέτοντας οροφή για κάθε κατηγορία αυτοκινήτου που θα αγοράζεται, ούτως ώστε να παραχωρείται το αντίστοιχο αυτοκίνητο στον αντίστοιχο δικαιούχο.

Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι με τον καθορισμό οροφής στον κυβισμό των υπηρεσιακών αυτοκινήτων ευνοούνται μερικοί και αποκλείονται άλλοι οικονομικοί φορείς και περιορίζουν τον ανταγωνισμό.

- (γ) Σχετικά με τη διάταξη του εδαφίου 7 του άρθρου 16 του Νόμου 101(Ι)/2003 όπως περιγράφεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, την οποία

επικαλέστηκαν οι Αιτητές για να αποδείξουν ότι οι τεχνικές προδιαγραφές για το συγκεκριμένο διαγωνισμό έχουν σαν αποτέλεσμα να ευνοούν ή να αποκλείουν ορισμένους οικονομικούς φορείς δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Το συγκεκριμένο άρθρο δίνει τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να αποκλίνει από τη σχετική απαγόρευση που αναφέρεται στο πιο πάνω άρθρο «αν οι προδιαγραφές δικαιολογούνται από το αντικείμενο της σύμβασης» όπως συμβαίνει και με τον πιο πάνω διαγωνισμό.

- (δ) Επί του προκειμένου είναι καλά νομολογημένη Αρχή ότι ο καθορισμός των προϋποθέσεων για συμμετοχή στον πλειοδοτικό διαγωνισμό και ο καταρτισμός των όρων των προσφορών ανάγονται στη διακριτική ευχέρεια της αρμόδιας αρχής (Αναθέτουσας Αρχής) η οποία είναι γνώστης των αναγκών και σε ιδανική θέση να καθορίσει τις προδιαγραφές για πλήρωση τους.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα ιεραρχική προσφυγή κρίνεται αβάσιμη. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.